

## LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN LA POBLACIÓN DE LA CIUDAD DE MÉXICO

MIREYA VILAR COMPTE, PhD [mireya.vilar@ibero.mx](mailto:mireya.vilar@ibero.mx)  
Mvilar213@ 9 de Octubre del 2015

# MENSAJE CLAVE

- “ Alimentación - dimensión social que captura la pobreza y la desigualdad.
- “ Seguridad alimentaria - forma de medir estos procesos.
- “ Urbes ofrecen una ventaja en la cantidad y diversidad de alimentos - desigualmente distribuida.
- “ Hogares inseguros alimentariamente se asocian con: menores ingresos y una proporción mayor del mismo destinado al gasto en alimentación.

# ANTECEDENTES

# POBREZA Y ALIMENTACIÓN

## Dimensiones de la pobreza (LGDS, artículo 36)



# CARENCIA POR ACCESO A LA ALIMENTACIÓN

“ Carencia por acceso a la alimentación en México

“ 2012: 23.3% (27.4 millones de personas)

“ **2014: 23.4% (28.0 millones de personas)**

“ Personas **no presentan** carencia en el acceso a la alimentación si los hogares en los que residen tienen seguridad alimentaria o un grado de inseguridad alimentaria leve

# CARENCIA POR ACCESO A LA ALIMENTACIÓN

**Porcentaje de la población con carencias sociales, según decil de ingreso, 2012-2014**

Decil	Año	Carencias sociales					
		Rezago Educativo	Carencia por acceso a los servicios de salud	Carencia por acceso a la seguridad social	Carencia por calidad y espacios en la vivienda	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	Carencia por acceso a la alimentación
I	2012	34.3	26.4	91.5	33.0	57.5	42.1
	2014	34.0	22.3	90.9	30.6	57.7	40.9
II	2012	29.5	23.4	83.6	23.6	42.2	38.1
	2014	28.7	21.4	83.1	22.0	42.9	37.9
III	2012	25.3	22.2	75.7	21.1	29.4	32.8
	2014	23.8	20.0	75.5	19.2	30.2	33.1
IV	2012	22.1	23.3	71.0	15.8	23.7	29.9
	2014	21.7	18.7	66.2	14.2	22.3	28.3
V	2012	20.1	22.5	64.1	14.2	19.1	26.8
	2014	19.4	18.4	61.4	11.6	18.7	25.9
VI	2012	17.9	22.6	58.9	10.6	13.5	21.6
	2014	17.9	18.8	54.6	9.9	13.6	21.5
VII	2012	16.0	20.9	51.8	7.9	12.4	18.4
	2014	15.6	18.3	48.9	6.8	11.1	18.8
VIII	2012	13.2	20.5	45.7	5.1	7.2	12.1
	2014	12.0	16.6	41.5	4.5	7.9	13.7
IX	2012	9.4	17.7	37.6	3.0	4.9	8.8
	2014	9.2	14.5	34.9	2.8	4.9	9.1
X	2012	4.6	15.9	32.5	1.1	2.3	2.8
	2014	4.3	12.6	27.6	1.6	2.8	4.2

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012 y 2014.

# ¿QUÉ ES LA SEGURIDAD ALIMENTARIA?

*“Cuando toda persona en todo momento tiene acceso económico y físico a suficientes alimentos nutritivos e inocuos para satisfacer sus necesidades alimentarias y preferencias en cuanto alimentos a fin de llevar una vida sana y activa”*

Cumbre Mundial de Alimentación, FAO-Roma, 1996

# DIMENSIONES DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA

- “ Disponibilidad de alimentos
  - ✓ Cantidad: suficientes calorías
  - ✓ Calidad: inocuos, valor nutrimental
- “ Acceso y capacidad de adquirir alimentos
  - ✓ Formas socialmente aceptables de adquirirlos

# MEDICIÓN DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA

- “ Método de la FAO
- “ Encuestas de gasto del hogar
- “ Encuestas de consumo de alimentos
- “ Antropometría
- “ Experiencia de inseguridad alimentaria en el hogar

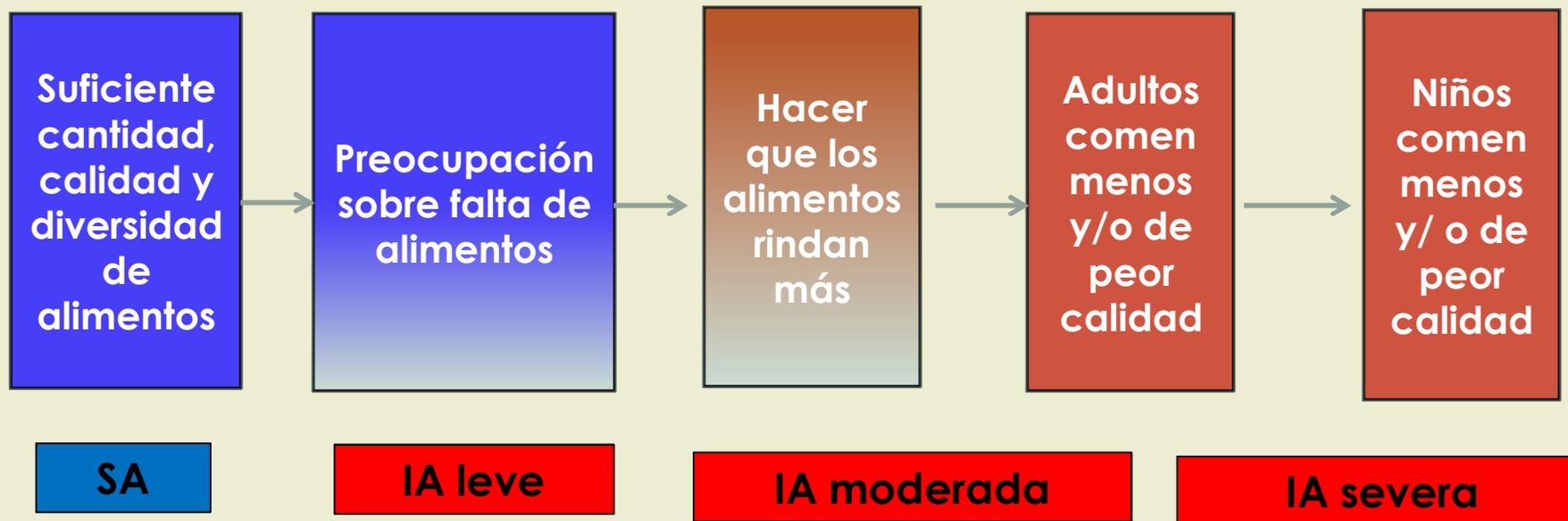
# EJEMPLO DE LA EMSA

APARTADO C. ACCESO A LA ALIMENTACIÓN EN LOS HOGARES			
<p>1. En los últimos 3 meses, por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos?</p> <p>ESCUCHE LA RESPUESTA Y CRUCE UN CÓDIGO</p> <p>SÍ</p> <p>NO</p>	<p>1</p> <p>2</p>	<p>2. En los últimos 3 meses, por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar dejó de desayunar, comer o cenar?</p> <p>ESCUCHE LA RESPUESTA Y CRUCE UN CÓDIGO</p> <p>SÍ</p> <p>NO</p>	<p>1</p> <p>2</p>
<p>3. En los últimos 3 meses, por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar comió menos de lo que usted piensa debía de comer?</p> <p>ESCUCHE LA RESPUESTA Y CRUCE UN CÓDIGO</p> <p>SÍ</p> <p>NO</p>	<p>1</p> <p>2</p>	<p>4. En los últimos 3 meses, por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez se quedaron sin comida?</p> <p>ESCUCHE LA RESPUESTA Y CRUCE UN CÓDIGO</p> <p>SÍ</p> <p>NO</p>	<p>1</p> <p>2</p>
<p>ENTREVISTADOR: ¿EL INFORMANTE MENCIONÓ AL MENOS UN SÍ EN LAS PREGUNTAS 1 A 4?</p> <p>SÍ</p> <p>NO</p>			
<p>1 → CONTINÚE</p> <p>2 → PASE AL APARTADO D. MATERIALIZACIÓN DE RIESGOS</p>			
<p>5. En los últimos 3 meses, por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar sintió hambre pero no comió?</p> <p>ESCUCHE LA RESPUESTA Y CRUCE UN CÓDIGO</p> <p>SÍ</p> <p>NO</p>	<p>1</p> <p>2</p>	<p>6. En los últimos 3 meses, por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?</p> <p>ESCUCHE LA RESPUESTA Y CRUCE UN CÓDIGO</p> <p>SÍ</p> <p>NO</p>	<p>1</p> <p>2</p>

# GRADOS DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA

- “ EMSA (12 preguntas)
  - “ Seguridad alimentaria (0 respuestas afirmativas)
  - “ Inseguridad alimentaria leve (1 a 3 respuestas afirmativas)
  - “ Inseguridad alimentaria moderada (4 a 7 respuestas afirmativas)
  - “ Inseguridad alimentaria severa (de 8 a 12 respuestas afirmativas)

# ESPECTRO DE LA EXPERIENCIA DE SEGURIDAD-INSEGURIDAD ALIMENTARIA



# SEGURIDAD ALIMENTARIA Y ENTORNOS URBANOS

- “Ventaja urbana” no beneficia a los estratos más pobres.
- Hay diferenciales geográficas en el acceso a la alimentación dentro de las ciudades ([Horowitz, Colson, Hebert, & Lancaster, 2004](#))
- Barreras económicas en el acceso a opciones saludables ([Vilar-Compte, Bernal-Stuart, Sandoval, & Pérez-Lizaur, 2014](#)).

# METODOS

# ¿QUÉ QUEREMOS ESTUDIAR?

- “ Prevalencia de la inseguridad alimentaria en el D.F.
  - “ Diferenciales por subgrupos
- “ Si el nivel de inseguridad alimentaria se asocia con distintos patrones de gasto en alimentación
- “ Restricciones que el ingreso corriente de las familias en el D.F. impone en el acceso a la alimentación

# DATOS

## Módulo de Condiciones Socioeconómicas

- “ Anexo de ENIGH
- “ Cuenta con las variables vinculadas a la medición multidimensional de la pobreza
- “ Representativo a nivel estatal
- “ Unidad de análisis: hogar

Datos de costeo en supermercados

# ANÁLISIS

- “ Estadísticos descriptivos
- “ Análisis de diferencia entre hogares con distintas características
- “ Modelo estadístico probit ordinal para analizar las diferencias en el gasto en alimentación de hogares con distintos niveles de seguridad alimentaria

# RESULTADOS

# PREVALENCIA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y GRADOS EN EL D.F.

<b>Grado</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Seguridad Alimentaria	1150	72.60%
Inseguridad Alimentaria Leve	181	11.43%
Inseguridad Alimentaria Moderada	154	9.72%
Inseguridad Alimentaria Grave	99	6.25%
	1584	100%

” Fuente: MCS-ENIGH, 2014

## SEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL D.F. ESTRATIFICADA POR SEXO DEL JEFE DEL HOGAR

<b>Grado</b>	<b>JH Hombre</b>	<b>JH Mujer</b>
Seguridad Alimentaria	79.1%	20.9%
Inseguridad Alimentaria Leve	68.5%	31.5%
Inseguridad Alimentaria Moderada	81.8%	18.2%
Inseguridad Alimentaria Grave	66.7%	33.3%

## SEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL D.F. ESTRATIFICADA POR QUINTIL DE INGRESO

<b>Grado</b>	<b>Q1</b>	<b>Q2</b>	<b>Q3</b>	<b>Q4</b>	<b>Q5</b>
Seguridad Alimentaria	153	205	240	255	297
Inseguridad Alimentaria Leve	48	67	35	22	9
Inseguridad Alimentaria Moderada	79	28	15	23	9
Inseguridad Alimentaria Grave	37	21	23	18	0

## PROPORCIÓN DEL INGRESO DESTINADO AL GASTO EN ALIMENTACIÓN POR NIVEL DE SEGURIDAD ALIMENTARIA

<b>Grado</b>	<b>Menor o igual al 20%</b>	<b>21 a 39%</b>	<b>40 a 59%</b>	<b>60 a 79%</b>	<b>80% o más</b>
Seguridad Alimentaria	54.5%	36.1%	6.6%	2.5%	0.3%
Inseguridad Alimentaria Leve	39.7%	49.8%	8.5%	1.3%	0.7%
Inseguridad Alimentaria Moderada	35.1%	45.0%	8.0%	10.8%	1.2%
Inseguridad Alimentaria Grave	34.0%	54.1%	6.2%	5.7%	0.0%

## ¿EN QUÉ DIFIERE EL GASTO EN ALIMENTACIÓN DE LOS SEGUROS ALIMENTARIOS?

<b>GASTO POR GRUPO</b>	<b>Seguros alimentarios EFECTOS MARGINALES</b>
Cereales	0.0003***
Carnes	-0.0001***
Pescados y mariscos	0.0001**
Leche y derivados	-0.00004
Huevo	0.0004***
Aceite y grasas	-0.0003*
Tubérculos	0.0003*
Verduras	0.00005
Frutas	-0.0002
Otros	-0.00008

# CONCLUSIONES

- “ Seguridad alimentaria es un reto de política pública – distinto en zonas urbanas.
  - “ Equidad
  - “ Impactos en salud y nutrición
- “ En el D.F. es un problema de magnitud importante.
- “ Necesario evaluar el impacto de programas dirigidos a mejorar este problema a nivel local.